

РОЛЬ ООПТ В СОХРАНЕНИИ ПОТЕНЦИАЛА ВОЗОБНОВЛЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

Янкус Геннадий Андреевич, заслуженный эколог России,
ФГБУ «Объединенная дирекция Баргузинского государственного
природного биосферного заповедника и Забайкальского национального парка»
(ФГБУ «Заповедное Подлеморье»), п. Нижнеангарск, Республика Бурятия,
Россия
jankus@rambler.ru

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы необходимости совершенствования системы управления ООПТ.

Ключевые слова: возобновляемые природные ресурсы, интеграция в социально-экономическую и экологическую сферы региона.

THE ROLE OF SPECIALLY PROTECTED NATURAL TERRITORIES IN THE PRESERVATION OF THE POTENTIAL OF RENEWABLE NATURAL RESOURCES

Janus Gennady Andreevich, Honored Ecologist of Russia,
FSE «Zapovednoe Podlemorye», Nizhneangarsk, Republic of Buryatia, Russia
jankus@rambler.ru

Annotation. The article discusses the need to improve the control system of specially protected natural territories.

Key words: renewable natural resources, integration into the socio-economic and environmental spheres of the region.

Невозможно отрицать факт стремительного развития процесса индустриализации в мире и в России, сопровождающийся безвозвратным поглощением природных ресурсов. В первую очередь водных, биологических и воздушных, имеющих ограниченную возможность возобновляться.

Известно, что для каждого биологического вида есть свой минимум порога численности или плотности популяции, определяющий возможность его существования, даже при снижении уровня экологического пресса, но под воздействием многих неуправляемых факторов. Проблема сложнейшая и достоверно не прогнозируема.

Одна из возможностей замедлить деградацию окружающей природной среды и сохранить типичные для регионов ландшафты и экосистемы – это функционирование природных резерватов (ООПТ). По числу и суммарной площади таких территорий Россия в последние десятилетия выглядит неплохо. Но остаются нерешенными системные проблемы, снижающие эффективность этой крайне необходимой деятельности.

Ведущие ученые – экологи России достаточно скрупулёзно и аргументировано рассматривали проблемы заповедного дела, как в советское время, так и после [1]. И в ряде других работ, с присущей деликатностью и осторожностью (принуждённой или традиционной?) констатировались серьёзные системные просчеты в методологии и управлении.

В частности, ученые и практики указывали на противодействие населения и региональных органов власти (в ряде случаев) организации заповедников на их территории в местах экологически и для науки ценных.

Нет необходимости приводить примеры, они неоднократно публиковались. От созданного для отчетной «галочки» заповедника на неудобьях или в труднодоступной экологически «пустынной» местности какая-то польза для природы или науки может оказаться. Но принцип репрезентативности в таких случаях игнорируется. Исключается возможность выполнения основных функций.

В связи с изложенными и незатронутыми проблемами представляется необходимым попытаться выявить первопричины или хронического недомыслия в сферах управления, или непреодолимой инерционности в развитии общества потребления.

А может быть начать с самих себя?

При организации заповедника у местного населения изымается из прямого хозяйственного оборота ресурс «во блага будущих поколений и всего человечества». Крестьянин (условно) может сочувственно отнестись к проблемам человечества, но где он накосит сена для своей коровы? Кто и как компенсирует ему утрату ресурса, доставшегося от предков? Альтернативно сельский житель может предложить горожанам ликвидировать автобусы и автотранспорт во благо человечества, дабы не загрязнять воздух.

Перспектива решения проблемы призрачна, но несколько смягчить и сгладить противоречия и напряженность необходимо [2].

Есть основания полагать, что пора подкорректировать направление деятельности наших заповедников и других природных резерватов, более четко определив их роль в сохранении экологического и ресурсного потенциала регионов и интегрирование в социально-экономическую сферу.

Фактически и сейчас заповедники, национальные парки и заказники, особенно крупные, ресурсные, являются значимыми в регионах биорезерватами и социально-экономическими единицами.

К сожалению, концепция развития, среднесрочные планы и годовые госзадания сформулированы без акцента на деятельность по обеспечению естественного хода природных процессов и, одновременно, пополнение природного ресурсного потенциала региона.

В результате, ни местное население, ни региональные власти не знают конкретных итогов деятельности резервата, в том числе в части пополнения биоресурсами сопредельных промысловых территорий и т. д.

Органы СМИ, не без нашего участия, преподносят информацию о резерватах весьма поверхностно, создавая впечатление у читателей (зрителей),

что это территории только для созерцаний и развлечений. Все это и формирует подчас негативное отношение населения и властей к заповедникам и другим биорезерватам, поскольку большинство людей, особенно обременённых материальными проблемами, не интересуется светлым будущим биоразнообразия.

Наша обязанность отчитываться перед согражданами о полезности перепрофилирования и использования ландшафтных и биологических ресурсов. Пусть даже в целях самосохранения, памятуя о разгромах системы заповедников и при Сталине, и при Хрущеве.

Первый звонок уже прозвучал. Тема № 1 «Летопись природы» исключена из перечня обязательных, поскольку целесообразность этой работы наше министерство не могло обосновать и доказать правительству. Не значит ли это, что изначально или в процессе работы по этой теме цель определили туманно, без подкрепления методологическими и методическими сопровождениями, а главное, не обозначили потребителя информации. Фрагментарно что-то делалось, но целостного проекта не выработано. При этом следует признать, что в ряде случаев специалисты разных профилей успешно используют данные наблюдений в аналитических работах методом вариационной статистики и при определении коэффициентов корреляции [3].

Для обсуждения проблемы может заслуживать внимания предложение о совершенствовании системы природных резерватов.

По неизвестным причинам территории оказались названными особо охраняемыми, хотя логичнее и грамотнее их следовало бы назвать особо сохраняемыми, поскольку охрана всего лишь составляющая часть деятельности по сохранению. Но так, как есть, конечно, проще и удобнее – отчитывайся протоколами и меньше забот.... По аналогии, при наличии таблички на древнем объекте зодчества «Охраняется государством» достаточно и амбарного замка. Мероприятия по сохранению качества объекта в этом случае можно и не выполнять.

Не только в целях самозащиты, но и реальной пользы для природы и сограждан ради, было бы полезным в Концепции развития ООПТ отразить выполнение ими функций по научно обоснованному участию в восполнении возобновляемых природных ресурсов в регионах без ущерба сохранения качеств природной среды экосистем, исключенных из прямой эксплуатации.

Научно-исследовательскую работу на территориях ООПТ пора ориентировать на определение репродуктивного потенциала экосистем и мощности своего участка биосферы, положительно воздействующего на территории хозяйственной сферы региона (воздух, биота, воды и пр.). Для этого разработать методологию и применять соответствующие методики.

Важно так же, чтобы деятельность и её результативность определялась с позиции оценки воздействий на природные объекты и экосистемы своих и сопредельных территорий и отклика биоты, а не по количеству мероприятий (патрулирование, солонцы и т.п.).

Важнее знать, к примеру, сколько миллионов мальков дали региону нерестилища заповедника и сколько тысяч посетителей получили услуги в нацпарке, как это отразилось на экосистемах, расходах и прибыли, и т.д.

Рано или поздно жизнь или правительство заставят нас это делать. Такова жизнь. Лучше встроиться в систему своевременно [4].

Безусловно, любые корректировки повлекут изменение принципов формирования госзаданий, отчетности, финансирования, перепрофилирования кадров и прочего, но безнадежно отставать от темпов развития страны и изменений в сфере природопользования нам не позволит быстротекущая жизнь.

Такую важную тему желательно было бы решать с учетом предложений ученых и практиков.

Литература:

1. Дежкин В.В. Заповедное дело: теория и практика / В.В. Дежкин, Ю.П. Лихацкий, В.В. Снакин, М.П. Федотов // Заповедное М.: ИПК НИА–Природа, 2006. – 419 с.
2. Соколов В.Е. Экология заповедных территорий России / В.Е. Соколов, К.П. Филонов, Ю.Д. Нухимовская, Г.Д. Шадрина. – М.: Янус–К, 1997. – 576 с.
3. Семенов–Тянь–Шанский О.И. Индикаторное значение многолетних наблюдений за видами и сообществами / О.И. Семенов–Тянь–Шанский // Биологические методы оценки природной среды. – М.: Наука, 1978. – С. 7-27.
4. Янкус Г.А. Роль научных исследований при планировании и организации деятельности на ООПТ / Г.А. Янкус // Роль научно-исследовательской работы в управлении и развитии ООПТ. – Иркутск, 2009. – С. 262-267.